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**גזר דין**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בכל העבירות שיוחסו לו על פי כתב האישום, והן:

**א**. חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 **(להלן: "חוק העונשין")**.

**ב**. החזקת נשק, עבירה לפי סעיף 144 (א) רישא לחוק.

**ג**. נשיאת והובלה של נשק – עבירה לפי סעיף 144 (ב) רישא לחוק.

עובדות המקרה ונסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ואין מקום לחזור עליהן כאן.

בטיעוניו לעונש, ציין ב"כ המאשימה את חומרתן המפליגה של העבירות, בהן הורשע הנאשם, במיוחד העבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לגביה טען ב"כ המאשימה כי רק במזל לא היתה פגיעה בנפש או בגוף; לגישתו לא צריך להתחשב במזל זה, משום שהנאשם התכוון לפגוע.

עוד עמד ב"כ המאשימה על החומרה שבשתי העבירות האחרות שעניינן החזקת נשק ונשיאתו.

ב"כ המאשימה ציין עוד לחומרא את העובדה שהנאשם פנה לשימוש באלימות חמורה, של שימוש בנשק וירי לעבר אדם, זאת על רקע סכסוך שקיים בין משפחתו לבין משפחת זועבי, סכסוכים כאלה רבים בסביבתינו, ולכן יש לראות בחומרה רבה את הפנייה לשימוש בנשק לפתרון סכסוכים כאלה.

ב"כ המאשימה הצביע על כך, כי הנאשם הורשע רק לפני שנתיים לערך בעבירת אלימות חמורה, פציעה בנסיבות מחמירות, שגם היא בוצעה על רקע אותו סכסוך עם משפחת זועבי.

לסיכום, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם: עונש מאסר לריצוי בפועל, עונש מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן וקנס כספי.

לעומת טיעוניו הנ"ל של ב"כ המאשימה, טען הסניגור כי מצידו של הנאשם לא היתה כוונה לפגוע, משום שאילו התכוון לכך, הוא, או מי שירה, לא היתה כל בעיה לפגוע באדם ממרחק של כ – 5 מטרים.

הירי שבוצע, כנראה בוצע על מנת להפחיד ולהרתיע ותו לא.

ב"כ הנאשם טען עוד, כי יש ליתן משקל לכך שאיש לא נפגע, והנזק שנגרם כתוצאה מהירי, היה נזק לרכוש, שאינו נזק גדול.

כמו כן, הסניגור הדגיש, כי אין מדובר בעבריין אלים, הן המקרה בו הורשע הנאשם בתיק זה והן המקרה הקודם שב"כ המאשימה הצביע עליו, היו על רקע אותו סכסוך עם משפחת זועבי; עוד ציין הסניגור, כי הנאשם הינו אדם נשוי, אב לשני ילדים קטנים, שהוא עמל כדי לפרנסם, ועד להרשעתו הקומדת, לפני כשנתיים, הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי.

הסניגור הגיש מספר פסקי דין, שניתנו בתיקים שעניינם עבירות דומות, במיוחד ציין הסניגור את אותם פסקי הדין שבהם לא הוטל עונש מאסר לריצוי בפועל בכלל, על אף שהנסיבות היו חמורות, לדבריו, יותר מהמקרה שבפנינו.

כן ציין הסניגור את העובדה שהנאשם נמצא במעצר בית מזה תקופה של כ – 7 חודשים, וביקש להתחשב בתקופה זו.

לסיכום, ביקש הסניגור שלא לשלוח את הנאשם למאסר, ולחילופין, להסתפק בתקופת מאסר שניתן יהיה לרצותה בעבודת שירות.

אין ספק כי העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות חמורות, ובמיוחד העבירה של חבלה בכוונה מחמירה, שבוצעה במקרה זה על ידי ירי בנשק חם, עבירה שהעונש המירבי בצידה, על פי החוק, הינו 20 שנות מאסר; יחד עם זאת, ברור כי כל מקרה ונסיבותיו, ואכן אין הנאשם שבפנינו עבריין שסיגל לעצמו אורחות חיים של אלימות, המקרה בגינו הורשע, אכן היה על רקע סכסוך בין משפחתו לבין משפחת זועבי, אם כי, אין להקל ראש בעבירות המבוצעות על מנת ליישב סכסוכים בדרכי אלימות, במיוחד מאחר, ולמצער, תופעה זו הפכה לנפוצה במקומותינו.

שקלתי את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, את נסיבות ביצוען ושקלתי את טענותיהם של שני הצדדים; של ב"כ המאשימה לחומרא מחד, ושל הסניגור לקולא מאידך, במיוחד לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את אורחות חייו הנורמטיביות עד להרשעתו מלפני כשנתיים, את העובדה שהוא נתון במעצר בית מלא מזה 7 חודשים, ובאתי לדעה כי העונש ההולם את כלל הנסיבות, הינו 30 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם בפועל תקופה של 10 חודשים, בניכוי 6 ימים בהם הנאשם היה נתון במעצר. יתרת התקופה של 20 חודשים תהא על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופת התנאי, אחת העבירות בהן הוא הורשע בתיק זה, או כל עבירת אלימות אחרת שהיא מסוג פשע ויורשע עליה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

לא מצאתי לנכון לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי למתלוננים, משום שלא הוגשה בפניי כל ראיה על היקף הנזק, שלכאורה, איננו נזק רב; כמו כן, לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם קנס, לאחר שיהיה עליו לרצות עונש מאסר בפועל של 10 חודשים.

**הודע לנאשם על זכותו לערער על פסק דין זה לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום, ד' בניסן, תשס"ג (6 באפריל 2003) במעמד ב"כ המאשימה – עו"ד צפריר, הנאשם ובא כוחו - עו"ד אחמד מסאלחה.נ**

|  |
| --- |
| **האשם ח'טיב, שופט** |

 

**עו"ד מסאלחה**: אבקש לעכב ביצוע גזר הדין לתקופה של שבועיים, באותם תנאים בהם שוחרר הנאשם.

**עו"ד צפריר**: מסכים.

# 

# החלטה

לאור עמדתו של ב"כ המאשימה, ומאחר והנאשם משוחרר, גם אם הוא נמצא במעצר בית מלא, אני נעתר לבקשת הסניגור, ומעכב את תחילת ריצוי עונש המאסר עד ליום **27.4.03**.

התנאים המגבילים בהם שוחרר הנאשם בשעתו, ימשיכו לעמוד בתקפם, וכן הערבויות שניתנו, כל זאת עד להתייצבותו של הנאשם לריצוי עונש המאסר בתחנת **משטרת עפולה** ביום **27.4.03**, שעה **8.30**.ב

**ניתנה והודעה היום, ד' בניסן, תשס"ג (6 באפריל 2003) במעמד הנוכחים.ו**

|  |
| --- |
| **האשם ח'טיב, שופט** |

 פ 001210/02 חנה

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח